

VERBALE DEL SEGGIO DI GARA

Oggetto: Verbale del seggio di gara relativo all'appalto n. 2628 – RDO 3950 avente ad oggetto: ACCORDO QUADRO PER LAVORI DI MANUTENZIONE RETI E IMPIANTI DEL CICLO IDRICO INTEGRATO - ZONA VALDELSA – CIG A01591996A - CUP F37J22000010007

Oggi, 26.10.2023, alle ore 10.00, a mezzo della piattaforma informatica TEAMS è stata espletata la seduta pubblica di gara n. 2 dell'appalto di cui in oggetto.

La Presidente premette – richiamando interamente il verbale della prima seduta - che la seduta odierna è stata convocata al fine di esaminare le integrazioni documentali richieste ai concorrenti, in forza dell'art. 101 del D.lgs. 36/23.

Della seduta odierna è stata data notizia ai partecipanti attraverso il seguente messaggio inviato tramite la RDO 3948 del sistema gestionale gare Jaggaer:

*Spett.Li Imprese,
a rettifica della precedente mail, si informa che la seconda seduta di gara della selezione in oggetto verrà espletata il giorno 26 ottobre alle ore 9.00*

L'invito verrà inviato ai soggetti che hanno già presentato delega. Gli ulteriori partecipanti che volessero prendere parte alle operazioni di gara sono invitati a seguire le indicazioni contenute nel disciplinare di gara.

Tanto premesso, tra le imprese partecipanti, indicate nella sotto riportata "Lista imprese partecipanti", ha presentato la delega l'impresa

- Bartolini Paolo per l'impresa ML MASI SRL;
- Nocchi Marco per l'impresa GIULIANI PIERO SRL,
- Ilaria maccarelli per l'impresa Pascucci Opere Pubbliche

La Presidente dichiara che la commissione si riunisce in stanza privata al fine di esaminare le integrazioni documentali pervenute e quindi, decretare le ammissioni o esclusioni degli operatori dalla selezione in oggetto.

La Commissione quindi, si riunisce in una stanza privata e verifica che tutti i soccorsi istruttori sono pervenuti tutti in entro l'arco di tempo indicato dalla stazione appaltante, ovvero le ore 17 de giorno 25 ottobre u.s. da come si può evincere dalla sezione messagistica della RDO 3450 Jaggaer.

La presidente richiama intarmante il verbale della prima seduta con le motivazioni che hanno portato la commissione a disporre le richieste di integrazione documentale da intendersi integralmente qui riportate.

Dall'esame delle buste amministrative risulta che

1 – C.E.L.F.A. S.R.L.

L'impresa produce una dichiarazione attraverso la quale attesta di essere una PMI secondo quanto dispone la normativa vigente in merito ai requisiti dimensionali delle imprese. Pertanto, la stessa ha diritto ad una riduzione dell'importo garantito della polizza nella misura del 50% più ulteriore 20% per possesso di certificazione ISO14001

Rilevato che le attestazioni prodotte giustificano l'importo della polizza prodotta nella busta amministrativa della selezione, la commissione dichiara ammessa impresa alle fasi successive della selezione

2 – CALDANI IRRIGAZIONI S.R.L.

L'impresa produce una dichiarazione attraverso la quale attesta di essere una PMI secondo quanto dispone la normativa vigente in merito ai requisiti dimensionali delle imprese. Pertanto, la stessa ha diritto ad una riduzione dell'importo garantito della polizza nella misura del 50% più ulteriore 20% per possesso di certificazione ISO14001

Rilevato che le attestazioni prodotte giustificano l'importo della polizza prodotta nella busta amministrativa della selezione, la commissione dichiara ammessa impresa alle fasi successive della selezione

3 – ATI CONSORZIO ITM – FA.MI.RA. S.R.L.

Il costituendo raggruppamento produce i modelli per la corretta individuazione del titolare effettivo sia dell'impresa mandante **FA.MI.RA S.R.L.** sia della consorziata esecutrice **CARAMIELLO COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.** Pertanto, ritenuto che quanto prodotto sia formalmente regolare rispetto all'individuazione persona fisica titolare effettivo delle due imprese suddette, rilevato quindi che le integrazioni sanano le assenze rilevate in prima seduta, la commissione ammette il costituendo raggruppamento di imprese alla fase successiva della selezione.

4 – EMPIRE

L'impresa produce una dichiarazione attraverso la quale attesta di essere una PMI secondo quanto dispone la normativa vigente in merito ai requisiti dimensionali delle imprese. Pertanto, la stessa ha diritto ad una riduzione dell'importo garantito della polizza nella misura del 50% più ulteriore 20% per possesso di certificazione ISO14001

Rilevato che le attestazioni prodotte giustificano l'importo della polizza prodotta nella busta amministrativa della selezione, la commissione dichiara ammessa impresa alle fasi successive della selezione

5 – GIULIANI PIERO S.R.L.

L'impresa produce una dichiarazione nella quale afferma che non ha rappresentanze sindacali aziendali riferita alla selezione in oggetto e, un'altra dichiarazione attraverso la quale attesta di essere una PMI secondo quanto dispone la normativa vigente in merito ai requisiti dimensionali delle imprese. Pertanto, la stessa ha diritto ad una riduzione dell'importo garantito della polizza nella misura del 50% più ulteriore 20% per possesso di certificazione ISO14001

Rilevato che le attestazioni prodotte superano le perplessità rilevate per l'assenza di trasmissione del rapporto di parità alle RSA nonché giustificano l'importo della polizza prodotta nella busta amministrativa della selezione, la commissione dichiara ammessa impresa alle fasi successive della selezione

6 – ML MASI S.R.L.

L'impresa produce una dichiarazione attraverso la quale attesta di essere una PMI secondo quanto dispone la normativa vigente in merito ai requisiti dimensionali delle imprese. Pertanto, la stessa ha diritto ad una riduzione dell'importo garantito della polizza nella misura del 50% più ulteriore 20% per possesso di certificazione ISO14001

Rilevato che le attestazioni prodotte giustificano l'importo della polizza prodotta nella busta amministrativa della selezione, la commissione dichiara ammessa impresa alle fasi successive della selezione

7- PASCUCCI OPERE PUBBLICHE S.R.L.

L'impresa produce un'appendice alla polizza provvisoria già presente in busta amministrativa con la quale corregge lo schema tipo della stessa, rendendolo conforme alla normativa vigente.

La commissione, rilevata la regolarità di quanto prodotto, ammette l'impresa alle fasi successive della selezione

La Commissione rientra nella stanza pubblica TEAMS e rende conto ai presenti collegati di quanto emerso dall'esame delle buste amministrative affermando che tutti i partecipanti alla selezione sono stati ammessi.

La Presidente, quindi, chiede alla commissione di procedere sul sistema Jaggaer a sbloccare le offerte economiche e di procedere quindi alla lettura dei ribassi offerti attraverso la consultazione dei modelli offerta economica prodotti dalle imprese partecipanti, i quali

risultano essere tutti conformi a quanto richiesto dalla stazione appaltante nel disciplinare di gara.

La Presidente, quindi, estrae la graduatoria e ricorda ai presenti che, come indicato nel verbale della prima seduta, per estrazione a sorte era stato individuato quel metodo di calcolo della soglia di anomalia quello indicato come metodo B nell'allegato II.2 ricordando altresì che si procederà all'esclusione automatica secondo quanto stabilito al comma 1 dell'art. 54 del D.lgs. 36/23 richiamata nel disciplinare di gara.

Estratta la graduatoria ed effettuato il calcolo, la soglia di anomalia risulta essere pari 7,57

La presidente da lettura di quanto prevede il comma 3 del metodo B di cui all'allegato II.2, ovvero del cosiddetto "metodo del secondo prezzo".

"Tra tutte le offerte "non-anomale", la stazione appaltante individua come vincitrice l'impresa che abbia offerto lo sconto maggiore. Lo sconto di aggiudicazione corrisposto a questa impresa aggiudicataria è pari allo sconto maggiore tra tutti quelli ammessi ed escluso quello dell'impresa aggiudicataria"

Pertanto, alla luce della normativa soprarichiamata, letta la graduatoria di gara la Presidente dichiara che l'impresa aggiudicataria per la selezione in oggetto è **C.E.L.F.A. S.R.L.** la quale ha offerto un ribasso del 7,51% ma che eseguirà le prestazioni appaltante con lo "sconto maggiore tra tutti quelli ammessi ed escluso quello dell'impresa aggiudicataria", ovvero quello dell'impresa Pascucci Opere Pubbliche S.r.l. che ha offerto un ribasso unico su elenco prezzi pari al **6,99%**

Lista membri Seggio di Gara:

Ruolo	Nome	Cognome	Società
Presidente	Antonella	Danza	
Membro	Gaetano	Sestito	
Membro	Vittorio	Benedetti	

Alle ore 10.31 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Fatto, letto, sottoscritto.

La Presidente... *Antonella Danza*

Membro ... *Gaetano Sestito*

Membro ... *Vittorio Benedetti*

Acque SpA

Sede Legale
Via Garigliano 1, 50053 Empoli (FI)

Sede Amministrativa
Via Bellatalla 1, 56121, Ospedaletto, Pisa
tel 050 3165611, www.acque.net
info@acque.net, info@pec.acque.net

Lista Imprese Invitate

Fornitori
ACQUA E AMBIENTE SOC. CONS. A R.L.
C.E.L.F.A. SRL
CALDANI IRRIGAZIONE SRL
CANTIERI SPA
CONSORZIO ITM
DE DOMENICO GIOVANNI SRL
DEL DEBBIO SPA
EMPIRE SRL
FACCIOLINI SRL
FINMECHANICAL ITA SRL
GIULIANI PIERO SRL
LA CALENZANO ASFALTI SPA
LORENZINI S.R.L.
ML MASI SRL
PASCUCCI OPERE PUBBLICHE SRL
S.I.T.A. SRL
Sorrenti Impianti srl
T.M.P. ENERGY SRLS
THERMOMETANO SRL
ZAFFIRO COSTRUZIONI S.R.L.

Lista Imprese Partecipanti:

Fornitori	Stato offerta
C.E.L.F.A. SRL	Ammessa
CALDANI IRRIGAZIONE SRL	Ammessa
ATI CONSORZIO ITM – FA.MI.RA. S.R.L.	Ammessa
EMPIRE SRL	Ammessa
GIULIANI PIERO SRL	Ammessa
ML MASI SRL	Ammessa
PASCUCCI OPERE PUBBLICHE SRL	Ammessa

Graduatoria provvisoria

N.	Fornitori	Ribasso offerto %	stato offerta	Ribasso di aggiudicazione METODO B
1	EMPIRE S.R.L.	7,68	Taglio ali – sopra soglia	
2	CALDANI IRRIGAZIONE S.R.L.	7,61	Sopra soglia	
3	C.E.L.F.A. S.R.L.	7,51	1° Migliore offerta	6,99 %
4	PASCUCCI OPERE PUBBLICHE S.R.L.	6,99	2° Migliore offerta	
5	MASI S.R.L.	6,90	3° Migliore offerta	
6	ATI CONSORZIO ITM – FA.MI.RA. S.R.L.	5,76	4° Migliore offerta	
7	GIULIANI PIERO S.R.L.	5,12	Taglio ali - 5° Migliore offerta	

LETTERA A	Taglio ali	posizioni 1 e 7	1
LETTERA A	somma ribassi	posizioni da 2 a 6	34,77
LETTERA A	media ribassi	posizioni da 2 a 6	6,954
LETTERA B	scarto medio aritmetico	posizioni da 2 a 4	0,416
LETTERA C	prima soglia di anomalia	Somma media + scarto	7,37
LETTERA D	valore percentuale	moltiplicazione delle due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi 7x7	0,49
LETTERA D	valore percentuale applicato allo scarto		0,20384
LETTERA E	somma	dispari	21
	SOGLIA ANOMALIA		7,57

METODO B

1) La soglia di anomalia è determinata come segue:

- a) calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10 per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del 10 per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a), esclusi quelli accantonati di cui alla lettera a);
- c) calcolo della soglia come somma della media aritmetica e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b);
- d) calcolo di un valore percentuale pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a) applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b);
- e) calcolo della somma di tutte le cifre, sia prima che dopo la virgola fino al secondo decimale, della somma dei ribassi di cui alla lettera a);
- f) la soglia di anomalia è uguale alla soglia di cui alla lettera c):

1. decrementata del valore di cui alla lettera d), nel caso in cui il valore di cui alla lettera e) sia pari;
2. incrementata del valore di cui alla lettera d), nel caso in cui il valore di cui alla lettera e) sia dispari.

2) Tutti gli sconti pari o inferiori alla soglia di anomalia di cui al punto 1), inclusi quelli accantonati nel calcolo di cui al punto 1), lettera a), sono offerte "non anomale".

Tra tutte le offerte "non-anomale", la stazione appaltante individua come vincitrice l'impresa che abbia offerto lo sconto maggiore. Lo sconto di aggiudicazione corrisposto a questa impresa aggiudicataria è pari allo sconto maggiore tra tutti quelli ammessi ed escluso quello dell'impresa aggiudicataria (c.d. "metodo del secondo prezzo"). In caso di pareggio con più offerte identiche allo sconto maggiore, il vincitore è estratto a sorte tra queste offerte e lo sconto di aggiudicazione riconosciuto è pari allo sconto offerto dall'aggiudicataria.

Descrizione del metodo del "secondo prezzo": una volta pervenute le offerte, espresse come sconto rispetto alla base d'asta, la stazione appaltante procede al calcolo della soglia di anomalia come indicato al punto 1) ed esclude tutte le offerte che presentino sconti superiori a tale soglia. Dopodiché, per le offerte individuate come "non-anomale", la stazione appaltante ordina i relativi sconti dal maggiore al minore come $s_1 > s_2 > \dots > s_N$: vince l'impresa con sconto pari a s_1 e lo sconto di aggiudicazione del contratto è pari a s_2 . Nel caso di un pareggio tra due (o più) sconti più alti (ovvero se $s_1 = s_2$), allora l'impresa vincitrice è sorteggiata tra tutte quelle che abbiano offerto lo sconto più alto e lo sconto di aggiudicazione è pari allo sconto offerto da questa stessa impresa.