

VERBALE DEL SEGGIO DI GARA

Oggetto: Verbale del seggio di gara relativo all'appalto n. 2630 – RDO 3952 avente ad oggetto: ACCORDO QUADRO PER LAVORI DI MANUTENZIONE RETI E IMPIANTI DEL CICLO IDRICO INTEGRATO - ZONA TERRICCIOLA – CIG A01593D720 - CUP F37J22000010007

Oggi, 06.11.2023, alle ore 10.00, a mezzo della piattaforma informatica TEAMS è stata espletata la seduta pubblica di gara n. 3 dell'appalto di cui in oggetto.

Nella stanza teams sono presenti i sig.ri

- Marika Gallo per l'impresa CEBAT SPA
- Luca Tempestini per l'impresa L'AQUILA SOC COOP.

La Presidente premette – richiamando interamente il verbale della seconda seduta - che la seduta odierna è stata convocata al fine di esaminare le integrazioni documentali richieste ai all'ATI RDR - DARF, in forza dell'art. 101 del D.lgs. 36/23.

Nello specifico, in risposta al soccorso istruttorio esamino nella prima seduta, si rileva quanto segue (come da estratto del secondo verbale):

- L'impresa mandataria RDR SPA SOCIETÀ BENEFIT (mandataria) produce il rapporto biennale sull'andamento del personale di cui all'art. 47, comma 2 del D.L. 77/21 convertito in L. 108/21 corredato da dichiarazione di conformità all'originale trasmesso al ministero e alle rappresentanze sindacali, così come richiesto dal disciplinare di gara.

L'impresa mandante DARF SRL produce una dichiarazione nella quale essa, oltre a confermare quanto già espresso in sede di prima seduta di gara, specifica che la situazione attuale, ovvero di avere alle dipendenze oltre 50 dipendenti, è avvenuta solo successivamente il 31 dicembre 2022 e che quindi non era *“soggetta all'obbligo di redazione e successiva trasmissione”* del rapporto sull'andamento del personale di



cui al codice pari opportunità, art. 46 del D.lgs. 198/2006 *“con riferimento al biennio 2020-2021”*.

Alla luce di questa nuova informazione, non conosciuta dalla Stazione Appaltante, la commissione rileva che l'impresa in questione non è tra i soggetti tenuti alla redazione del rapporto sulla situazione del personale, ai sensi dell'articolo 46 del decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, e che, pertanto, non deve produrre in gara tale rapporto.

In ogni caso la commissione rileva che l'impresa deve comunque ottemperare a quanto previsto dall'art. 47, comma 3 e 3bis del D.L. 77/2021 e pertanto si rende necessaria l'attivazione di un nuovo soccorso istruttorio, nei confronti della mandante DARF SRL, al fine di acquisire le dichiarazioni di impegno presenti nel “modello Art. 47” in particolare quelli di impegno ai sensi del citato art. 47, comma 3 e 3bis del D.L. 77/2021.

Tanto premesso, la commissione riunitasi in stanza privata rileva che, l'impresa suddetta ha risposto all'integrazione nell'arco temporale previsto, ovvero entro le ore 17.00 del 3.11.2023 e, all'esamina di quanto prodotto prende atto che l'impresa mandante DARF ha assunto tutti gli impegni relazionali di cui ai commi 3 e 3 bis dell'art. 47 del D.I 77/21 convertito in L. 108/21 e che, pertanto, il raggruppamento viene dichiarato ammesso alla selezione in oggetto.

La Commissione rientra nella stanza pubblica TEAMS e rende conto ai presenti collegati di quanto emerso dall'esame delle buste amministrative e quindi che l'ATI RDR / DARF è stata ammessa alla fase successiva della selezione.

La Presidente, quindi, chiede alla commissione di procedere sul sistema Jaggaer a sbloccare le offerte economiche e di procedere quindi alla lettura dei ribassi offerti attraverso la consultazione dei modelli offerta economica prodotti dalle imprese partecipanti, i quali risultano essere tutti conformi a quanto richiesto dalla stazione appaltante nel disciplinare di gara.

La Presidente, quindi, estrae la graduatoria e ricorda ai presenti che, come indicato nel verbale della prima seduta, per estrazione a sorte era stato individuato quel metodo di calcolo della soglia di anomalia quello indicato come metodo A nell'allegato II.2 e, in ragione delle offerte ammesse, si procede con il calcolo di cui al comma 2 del suddetto metodo in quanto le offerte ammesse risultano essere inferiore a 15, ricordando altresì che si procederà all'esclusione automatica secondo quanto stabilito al comma 1 dell'art. 54 del D.lgs. 36/23 richiamata nel disciplinare di gara.

La soglia di anomalia risulta essere pari 6,60

La Presidente da quindi lettura di quanto indicato nel comma 3 del metodo A “Tutti gli sconti superiori alla soglia di anomalia sono automaticamente esclusi”. Tra le offerte non escluse, la stazione appaltante individua come vincitrice quella con lo sconto maggiore. Lo sconto di aggiudicazione corrisposto all'impresa aggiudicataria è quello che questa stessa impresa ha presentato”

Tanto premesso, la commissione dichiara che la migliore offerta pervenuta risulta essere quella di L'AQUILA SOC COOP. che ha offerto un ribasso unico su elenco prezzi pari al 6,19% e comunque posizionatasi prima in graduatoria.

La commissione rimette il verbale alla stazione appaltante affinché proceda con le risultanze in esso contenute.

Lista membri Seggio di Gara:

Ruolo	Nome	Cognome	Società
Presidente	Antonella	Danza	
Membro	Gaetano	Sestito	
Membro	Daniele	Sciotti	



Alle ore 10.40 la Presidente dichiara chiusa la seduta.

Fatto, letto, sottoscritto.

La Presidente... *Antonella Deysa*

Membro *Paolo Paoletti*

Membro *Paolo Paoletti*

Lista Imprese Invitate

Fornitori
AEDIFICA S.R.L.
ANTHEA HYDRAGAS SRL
C.I.S.A.F. S.P.A.
CAFISSI ALVARO SRL
CONGLOMERATI S.P.A.
CONSORZIO SIMPLEX
DE BLASIS COSTRUZIONI SRL
EDILMASSIMO SRL
EDINFRA S.R.L.
GAUDIOSO LAVORI SRL
INDUSTRIA COSTRUZIONI SRL
INGALLINA SRL
L'AQUILA SOC. COOPERATIVA
MUCCITELLI SRL
PROCELLI COSTRUZIONI SRL
RDR SPA SOCIETA' BENEFIT
SIA SOC. ITALIANA DELL'ACQUA SRL
TENCI TULLIO S.R.L.
TRALICE COSTRUZIONI S.R.L.



V. BARBAGLI SRL

Lista Imprese Partecipanti:

Fornitori	Stato Amministrativo
AEDIFICA S.R.L.	Ammessa
ANTHEA HYDRAGAS SRL	Ammessa
CONGLOMERATI S.P.A.	Ammessa
EDINFRA S.R.L.	Ammessa
L'AQUILA SOC. COOPERATIVA	Ammessa
PROCELLI COSTRUZIONI SRL	Ammessa
RTI - RDR SPA SOCIETA' BENEFIT – DARF S.R.L.	Ammessa
TENCI TULLIO S.R.L.	Ammessa

GRADUATORIA PROVVISORIA:

Classifica	Fornitore	Ribasso %	Stato offerta
1	L'AQUILA SOC. COOP.	6,19	Taglio ali – 1^ migliore offerta
2	PROCELLI S.R.L.	6,14	2^ classificata
3	CONGLOMERATI S.P.A.	5,96	3^ classificata
4	AEDIFICA S.R.L.	5,59	4^ classificata
5	ANTHEA HYDRAGAS S.R.L.	5,49	5^ classificata
6	EDINFRA S.R.L.	4,99	6^ classificata
7	TENCI TULLIO S.R.L.	4,85	7^ classificata
8	ATI R.D.R. S.P.A. SOCIETA' BENEFIT – DARF S.R.L.	3	Taglio ali - 8^ classificata

Calcolo soglia di anomalia

TAGLIO ALI	posizioni 1 e 8	1
MEDIA DEI RIBASSI	posizioni da 2 a 7	5,5
SCARTO MEDIO ARITMETICO	posizione da 2 a 4	0,59
RAPPORTO MEDIA / SCARTO	inferiore a 0,15	0,107813446
Incremento	Calcolo del 20% sulla media aritmetica	1,100666667
Soglia di anomalia	Somma media + incremento	6,60

Metodo A – comma 2

Quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a quindici, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore a una soglia di anomalia determinata; ai fini della determinazione della congruità delle offerte, al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue:

- calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10 per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del 10 per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;
 - calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a), esclusi quelli accantonati di cui alla lettera a);
 - calcolo del rapporto tra lo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a);
 - se il rapporto di cui alla lettera c) è pari o inferiore a zero virgola quindici, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica di cui alla lettera a) incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica);
 - se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a zero virgola quindici, la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b);
- 3) Tutti gli sconti superiori alla soglia di anomalia sono automaticamente esclusi. Tra le offerte non escluse, la stazione appaltante individua come vincitrice quella con lo sconto maggiore. Lo sconto di aggiudicazione corrisposto all'impresa aggiudicataria è quello che questa stessa impresa ha presentato. In caso di pareggio tra le offerte di maggior ribasso, il vincitore è deciso con un sorteggio.